АНОМАЛЬНЫЕ ЯВЛЕНИЯ

No. 8, октябрь-ноябрь-декабрь 1993 года * Специальное электронное издание

**** ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ УКРАИНСКОЙ КОМИССИИ ПО ПРОБЛЕМАМ АНОМАЛИСТИКИ ****

ЗАЯВЛЕНИЕ
ГРУППЫ ЧЛЕНОВ УКРАИНСКОЙ УФОЛОГИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ

5 ноября 1993 года, г.Харьков

Более года прошло с того момента, как группа харьковских членов Украинской уфологической ассоциации (УКУФАС) выступила с коллективным заявлением от 24 июля 1992 года. В нем говорилось о недопустимости внесения в Устав УКУФАС ряда предлагавшихся тогда руководством ассоциации (см.: Обращение президента и вице-президента УКУФАС к уфологам Украины от 15 июля 1992 г.) изменений и дополнений из-за их откровенно недемократической направленности. Также в заявлении указывалось на противоправный характер предлагавшегося руководством порядка принятия этих изменений и дополнений: минуя съезд, путем так называемого "референдума (общего собрания)", который не был предусмотрен ни самим Уставом, ни законами Украины.

Несмотря на это, руководству УКУФАС все же удалось путем обмана, подлога и фальсификаций перерегистрировать 30 сентября 1992 года в Министерстве юстиции Украины Устав УКУФАС с одновременным внесением в него незаконных поправок. Подробно об этом и других противоправных действиях руководства ассоциации уже неоднократно сообщалось в обращениях Харьковского координационного Совета УКУФАС к членам ассоциации и в Минюст Украины. Поэтому ограничимся сейчас лишь констатацией нижеследующих фактов.

1. С момента незаконной перерегистрации измененного Устава в Министерстве юстиции Украины, ранее существовавшая Украинская уфологическая ассоция (УКУФАС), образованная в 1991 году как добровольное творческое объединение украинских уфологов, в действительности не существует.

Фактически, прикрываясь старым названием "УКУФАС", с 30 сентября 1992 года действует новая организация (по сути своей - коммерциализированное корпоративное предприятие), осуществляющая только цели ее руководства и выражающее только его собственные интересы.

2. Устройство и тип отношений в нынешней УКУФАС, а также стиль и методы деятельности ее руководства, являются антиобщественными и недемократическими по своему существу. Они характеризуются систематическим игнорированием конституционных прав и законных интересов рядовых членов ассоциации, их мнений, постоянными нарушениями действующего законодательства, волюнтаризмом и авантюризмом, непрофессионализмом и полной некомпетентностью при решении организационных и научных вопросов, демагогией, пренебрежением к этическим и моральным нормам, отсутствием гласности и прочими негативными моментами.

3. Занятое устройством личных проблем под "крышей" УКУФАС,ее нынешнее руководство никак не способствует осуществлению тех целей и задач, ради которых ассоциация создавалась: всяческое развитие и координация уфологических исследований на Украине, всесторонняя помощь украинским уфологам, защита их законных прав и интересов.

Вот почему более,чем за два года своего существования УКУФАС так и не принесла какой-либо реальной пользы своим членам, не сделала практически ничего положительного для развития отечественной уфологии. Напротив,в ней (даже несмотря на некоторые собственные достижения отдельных членов) в целом наблюдается устойчивая тенденция к неуклонному падению общего профессионального и научного уровня, к свертыванию исследований, ко все большей коммерциализации, к разобщению и обособлению участников ассоциации.

4. Пребывание в нынешней "перестроенной" УКУФАС немногочисленных профессиональных ученых не только не способствует подъему ассоциации, профессиональному росту других ее членов, но вредит научному авторитету и общественному статусу этих ученых, мешает их научной работе.

5. Формальное положение УКУФАС как единственной общенациональной уфологической организации на Украине позволяет нынешнему ее руководству спекулировать этим обстоятельством и официально выступать как бы от лица всех украинских уфологов. При наличии тех негативных моментов, о которых говорится выше, последнее обстоятельство приобретает поистине зловещий характер: у руководства страны, у научных кругов, у отечественной и зарубежной общественности (судящих обо всем по конкретным действиям конкретных лиц) создается самое превратное, негативное представление обо всей украинской уфологии и уфологах.

6. Сегодня в УКУФАС существует конфликтная ситуация, вызванная полной несовместимостью целей, интересов и человеческих ценностей настоящих исследователей аномальных явлений с целями, интересами и ценностями так называемых "уфологов-бизнесменов".

К настоящему времени в УКУФАС сложилось "странное" положение, когда обе конфликтующие стороны из-за фактического равенства сил оказались не в состоянии самостоятельно завершить конфликт легитимным способом. Сегодня законное разрешение конфликта возможно только тремя путями: 1) съездом ассоциации; 2) органами прокуратуры; 3) при полном отказе одной из сторон от УКУФАС, как объекта конфликта, и ее разделении на две самостоятельные организации.

Долгое время имелась надежда на возможность устранения конфликта съездом. Однако президент ассоциации единолично отменил Чрезвычайный съезд УКУФАС, проведение которого было намечено на 16-18 июля 1993 года. Кроме того, существует целый ряд объективных и субъективных причин, которые делают невозможным созыв съезда в обозримом будущем. Таким образом, "странное" положение конфликтного равновесия, очевидно ненужное ни одной из сторон, консервируется на неопределенное время.

Можно было бы пойти по второму пути: обратиться в прокуратуру Украины с заявлением о нарушениях законности в УКУФАС. Но мы понимаем, что такой шаг может иметь самые негативные последствия не только для руководства УКУФАС и нее самой, но и для всей отечественной уфологии в целом. Также это могло бы привести к еще большему разобщению уфологов Украины, окончательно подорвать их авторитет в глазах общественности.

Тем не менее, мы все объективно подошли к тому рубежу, когда обязаны предпринять какие-либо активные действия для того, чтобы в законном порядке решительно изменить сложившуюся в УКУФАС ситуацию неясности и неопределенности.

Поэтому, в связи со всем вышесказанным, хотим заявить следующее.

1. Мы заявляем о своем полном отделении от Украинской уфологической ассоциации, поскольку данная организация в нынешнем ее виде не соответствует нашим целям и интересам, не способствует реализации наших прав и свобод, не содействует развитию научных уфологических исследований на Украине.

2. В целях сохранения преемственности процесса развития научного изучения аномальных явлений на Украине, начиная с данного момента, нами образуется самостоятельное общественное формирование - Украинская комиссия по проблемам аномалистики (УКПА). На комиссию возлагаются общие задачи, стоявшие перед УКУФАС в момент ее создания и не выполненные последней.

До принятия собственного устава (положения) комиссия в своей деятельности руководствуется Уставом УКУФАС, принятым I-м съездом ассоциации в июне 1991 года и утвержденным Министерством юстиции Украины 8 июля 1991 года.

3. Харьковский координационный Совет УКУФАС преобразуется в Координационный Совет Украинской комиссии по проблемам аномалистики.

В организационный период и до момента проведения общего собрания комиссии, Председателем Координационного Совета УКПА является Белецкий Александр Васильевич. Ученым секретарем Совета - Мантулин Владимир Семенович.

Информационный бюллетень "Аномальные явления" становится печатным органом Украинской комиссии по проблемам аномалистики.

4. Мы еще раз подтверждаем наше твердое намерение развивать связи и сотрудничество со всеми заинтересованными коллегами (в том числе и с оставшимися в УКУФАС) на основах добровольности, равноправия, законности, гласности, взаимного уважения, общечеловеческих ценностей.

5. Настоящее Заявление открыто для последующего подписания другими членами УКУФАС.

А.В.АРХИПОВ - бывший член УКУФАС,г.Харьков; А.В.БЕЛЕЦКИЙ - член Правления, председатель Харьковского координационного Совета УКУФАС, г.Харьков; С.В.БОБОК - член УКУФАС, г.Харьков; О.В.БОГДАНОВИЧ - бывший член УКУФАС, г.Одесса; В.В.БОРЗЫХ - директор Харьковского центра украинской национальной культуры и искусства "ДЖЕРЕЛА",г.Харьков (от коллектива организации); В.П.ГОЛОВЕШКО - директор Молодежного объединения "КОНТАКТ", г.Харьков (от коллектива организации); В.И.ЕЛЕЦКИЙ - член УКУФАС, г.Запорожье; С.А.ИВАНОВ - директор Научно-исследовательской лаборатории "ЭНИГМА", г.Харьков (от коллектива организации); Д.П.КАЗАКОВ - директор Малого предприятия "ХАРЬКОВ-ЭНИОМ" (от коллектива организации); Р.П.КАЗАКОВА - член УКУФАС, г.Харьков; П.И.КУТНЯК - член Контрольно-ревизионной комиссии УКУФАС, ст.Борки, Харьковской обл.; В.С.МАНТУЛИН - член Экспертного Совета УКУФАС, г.Харьков; А.В.НЕЧАЕВ - член УКУФАС, г.Харьков; А.Б.ПЕТУХОВ - член Экспертного совета УКУФАС, г.Москва, Россия; В.В.РУБЦОВ - директор Научно-исследовательского института по изучению аномальных явлений (НИИАЯ), г.Харьков (от коллектива организации); М.М.ТОНЕНКОВА - член УКУФАС, г.Славянск, Донецкой обл.; В.Г.ТУПАЛО - президент Аэрокосмической научно-производственной компании "ВЕРТИКАЛЬ",г.Харьков (от коллектива организации); В.А.ХРОМЕНКО - член УКУФАС, г.Мелитополь, Запорожской обл.; В.И.ШИРАЛИЕВА - член УКУФАС, г.Харьков Тищко Р.Б. г. Харьков.

А.В.Архипов

ПРАВДА О SETI

О поиске внеземного разума (SETI - от английского "Search for Extraterrestrial Intelligence") написано множество популярных статей и книг. Но, все же, важные аспекты проблемы остаются в "тени". Автор,сотрудник Научно-исследовательского института по изучению аномальных явлений (НИИАЯ,г.Харьков), впервые решился рассказать о том,о чем умалчивают популяризаторы, да и большинство исследователей.

КЛАССИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Как ни странно, идея радиосвязи с существами иных миров старше самого радио! Еще до изобретения А.С.Попова обратили внимание на опыты Т.Эдисона по регистрации странных шумов в телефонной трубке, присоединенной к очень длинной линии. Корреляция шумов с солнечными вспышками привела известного французского астронома К.Фламмариона к мысли о "возможности слышать все то,что совершается на Солнце;а раз это будет достигнуто,то можно будет слышать и то,что происходит на ближайших планетах... Таким образом может в будущем возникнуть телефонное сообщение, например, между Землей и Марсом..."("Природа и люди",1892, N 35,с.740). В 1892 г. А.Лякидэ размышлял даже над проблемой настройки приемника:"Кроме того, чтобы слышать оттуда искусственные звуки, придется расчитывать на такие же фотофонные аппараты на Марсе, какие будут устроены на Земле,а чтобы иметь их там готовыми к нашим услугам, необходимо будет предварительно условиться об устройстве их с обитателями Марса" (там же). Думал он и о языковом барьере и о... проблеме помех ("можно будет слышать одни лишь стихийные звуки,имеющие место на Марсе; искусственных же звуков нельзя будет уловить").

Эти поразительные догадки, высказанные слишком рано, были забыты.А вот статья Дж.Коккони и Ф.Моррисона "Поиск межзвездных коммуникаций" появилась вполне своевременно, в престижном "Nature" (19 суттября 1959 г., No.4690), и считается пионерской,классической."Классические" принципы SETI, сформулированные в этой работе, тогда казались вполне разумными:

а)радиосвязь - оптимальный способ контактов с внеземными цивилизациями (ВЦ);

б) ВЦ пытаются установить радиосвязь с Землей;

в)радиосигналы ВЦ должны быть узкополостными,переменными во времени, повторяющимися и исходить от точечного источника, практически совпадающего с похожей на Солнце звездой.

Эти положения были важным шагом вперед и их роль трудно переоценить. Однако, за последующие три с половиной десятилекия стало ясно,что классические постулаты описывают лишь один вариант поисков ВЦ из широкого спектра возможностей. Постепенно SETI стало фактически всеволновым - многие авторы предлагали и проводили поиски ВЦ как во всем радиодиапазоне от километровых до миллиметровых волн, так и в инфракрасных лучах, и в оптике, и в гаммадиапазоне [1;31].Обсуждались возможности связи с помощью пучков элементарных частиц [4], зондов [17] и даже ДНК биологических носителей [25]. Выбрать же оптимальный вид связи априори вряд ли возможно, поскольку выбор зависит неизвестных технических возможностей ВЦ и ее стратегии. Например, на советско - американской конференции по SETI (Санта-Крус,1991) С.А.Кингслей [22] показал, что оптическая лазерная межзвездная связь даже имеет преимущества перед радиосвязью при одинаковой мощности передатчика. Ранее Р.А.Фрейтас [17] пришел к выводу о равной эффективности радиоволн и межзвездных зондов как средств связи с ВЦ. Поэтому ориентация только на поиски радиосигналов представляется неоправданно ограниченным подходом.

Крайне сомнителен и постулат о желании ВЦ установить контакт с агрессивным и нестабильным земным человечеством.Начиная еще с К.Э.Циолковского,об этом писали многие ученые (Дж.А.Болл [12], Дж.У.Дирдофф [15], М.Д.Папаяннис [27],Г.М.Товмасян [5],Р.А.Фрейтас [18] и др.). А один остроумный читатель "Sky and Telescope" в своем письме в редакцию заметил: "Какая-нибудь развитая цивилизация могла бы з а х о т е т ь поговорить с нами,что было бы равносильно разговору об астрономии с моей любимой черепахой" [26].

Характер же искусственного радиоизлучения, описанный Дж.Коккони и Ф.Моррисоном, является лишь частным случаем из богатого набора вариантов. Так, автор обратил внимание на то, что источник слишком мощного радиоизлучения может быть вынесен за пределы планетной системы ВЦ по экологическим причинам ("Наука в СССР", 1988, No.5, с.107-108). Излучение множества передатчиков может оказаться широкополосным и протяженным в пространстве [9].А повторяемость сигналов маловероятна при случайном перехвате узкого либо короткоживущего пучка излучения,адресованного не нам [10].

Увы,классические принципы SETI теперь выглядят гораздо наивнее, чем 34 года назад.

ПАРАДОКСЫ КЛАССИЧЕСКОГО SETI

Достойно удивления то,что п о д а в л я ю щ е е б о л ь ш и н с т в о предпринятых попыток поиска ВЦ (50 из 64 экспериментов) [31] основано на сомнительных принципах более,чем 30-летней давности. "Классические" эксперименты отличаются друг от друга лишь выбором направлений,частот, чувствительностью и разрешением. Несмотря на критику, классические принципы по-прежнему остаются основой современных экспериментов. Так, Д.Дж.Блэйр ("Земля и Вселенная", 1993, N3, с.79-81) настолько уверен в незыблемости постулатов Дж.Коккони и Ф.Моррисона, что, не обнаружив радиосигналы классического типа только на одной частоте (!), недавно даже сделал вывод о малой длительности существования ВЦ. И амбициозная SETI-программа НАСА, развернувшая наблюдения в 1992 г.,пошла по пути интенсификации классических поисков радиосигналов [24]. Подобных примеров много. В частности,и российские исследования по SETI в основном являются классическими [23].

Причина такой популярности морально устаревших принципов,по-видимому,заключается не в научной необходимости, а в околонаучных интересах. Исторически сложилось так, что SETI до сих пор остается радиоастрономической "вотчиной". В руках радиоастрономов традиционно находятся ключевые посты в различных комитетах,комиссиях,учреждениях,курирующих SETI-активность.Например,в России еще с 1964 г. отечественным SETI ведает секция "Поиски космических сигналов искусственного происхождения" при Научном совете по радиоастрономии Академии наук.Похожая ситуация имеет место в США, Франции,Аргентине.Естественно,авторитетные радиоастрономы, делающие "погоду" в SETI,предпочитают развивать исследования привычными методами, на которые и сориентириван классический подход.Ситуация усугублена борьбой за финансирование, получить которое можно лишь убедив в преимуществах проекта соответствующие комиссии,состоящие обычно из авторитетных специалистов-классиков. Неудивительно,что до сих пор финансирование удавалось получать, как правило, лишь под классические проекты.Жесткая борьба за гранты нередко дает примеры нарушения научной этики и логики. Например, С.А.Кингслей [22] на советско-американской SETI-конференции (Санта-Крус, 1991 г.) отметил: "По какой-то странно

причине,в то время как космическая лазерная связь представляется перспективной для будущего использования..., и эта работа,в основном,координируется НАСА,SETI-общественность убеждена,что ВЦ не используют такую технологию для межзвездной связи! Это нелогично". Заметим,что "лазерное" SETI исповедует два последних принципа Дж.Коккони и Ф.Моррисона и в этом смысле оно тоже классическое. Большинство SETI-экспертов,обычно задействованных в классических проектах,стараются не замечать также проблему поиска внеземных артефактов.Американский астроном Т.Ван Фландерн в письме автору статьи с горечью ответил:"Открытие внеземных артефактов имело бы такое большое значение,что,несмотря на долгие споры,мне трудно понять нежелание выполнять даже минимальные исследования".Такие же проблемы как НЛО и палеовизиты,достойные хотя бы объективного анализа,в биоастрономической среде негласно считаются и вовсе неприличными для серьезного обсуждения.

Весьма вероятно, что именно ограниченность и гегемония классического подхода мешают SETI достигнуть успеха. Так,несмотря на официально отрицательный итог сорокалетних классических поисков ВЦ,все же зарегистрирован ряд непонятных явлений,допускающих интерпретацию их как проявлений внеземного разума.Например,практически при каждом классическом SETI-эксперименте на частотах 390-1612 МГц регистрировались узкополосные спорадические вспышки радиоизлучения длительностью от 10 в -3 степени до 50 секунд и полосой до 0,5 Гц [1]. Вот отзывы самих наблюдателей: "Из 59 звезд, давших эти "тревоги" (некоторые более одной), 20 наблюдались повторно и 10 из них снова были обнаружены. Мы не нашли зависимости их ни от положения фокальной системы... ни от местного времени. До сих пор мы не выяснили происхождение этих помех" (Ф.Биро [14]).Небольшое число звезд демонстрировало сигналы,которые не могли быть сразу же объяснены астрофизическими или земными радиоисточниками и заслуживают повторных наблюдений... Этот тип сигналов,действительно, наиболее интересен для исследований так как он является хорошим примером того, что мы могли ожидать от внеземного разума..."(Дж.Тартер и др.[30]). "Это сходство результатов наблюдений, разделенных шестью месяцами, дает основание исключить земную помеху. Мы все еще не можем как-то объяснить это явление"(Р.С.Диксон [16]). В 1989 году С.У.Ами,М.И.Ладд и А.Е.Воган,занимавшиеся поисками пульсаров, сообщили о своих наблюдениях "необъясненных" одиночных радиовспышек, которые "не могли отнести к каким-либо известным небесным феноменам"[7].При этом удалось установить, что источники аномального излучения имели размеры не более 88 угловых секунд и находились вне Земли,не ближе 3000 км от радиотелескопа (иначе была бы обнаружена расфокусировка их изображений в фокальной плоскости антенны).Однако вспышки часто принимаются с направлений, не связанных со звездами типа Солнца, и обычно второй раз на том же месте не регистрируются (хотя есть и исключения). Налицо несоответствие узкополосных радиовспышек классическим представлениям о сигналах ВЦ. Поэтому отношение к ним самих экспериментаторов двусмысленное: будучи склонны относить такие феномены к "помехам все еще неизвестного происхождения"[14], они тем не менее прилагают усилия по повторным наблюдениям звезд,в направлениях,на которые были приняты радиовспышки. Важно,что хотя бы некоторые из таких странных сигналов могли бы возникнуть в результате случайных перехватов узких или короткоживущих пучков радиоизлучения, испускаемых чужими устройствами (например,в целях радиолокации и связи), рассеянными в космическом или межзвездном пространстве [10]. Но эта возможность выходит за рамки классического подхода, а потому не исследуется и замалчивается.

(Окончание следует)

*** НЛО-ФАКТ

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ НАБЛЮДЕНИЙ АНОМАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ (АО) В РАЙОНЕ ГОРОДА БОРИСОГЛЕБСК (РОССИЯ)

Для наблюдений использовалось несколько типов РЛС:

1) кругового обзора IРЛ-14 с оборотом антенны 13 сек.;
2) радиолокационный высотомер с угловой разверткой IРЛ-130;
3) бортовые РЛС самолетов.

26.05.82. Во время потери связи с самолетом МИГ-21 и последующей его катастрофой, вблизи самолета на высоте 1500 метров наблюдался АО.

27.05.82. Поисковая группа (мл.с-т Панюков А.А. и ряд.Кунин А.Ж.) в районе с. Поворино в лесу, выйдя на поляну, наблюдали появление человекоподобной фигуры ростом не менее 3,5 м серебристого с зеленым оттенком цвета. После бегства с места происшествия очевидцы наблюдали вспышку за деревьями,вылет светящегося объекта, оставившего светящийся спиральный след и скрывшегося за деревьями.

23.03.84, 14.22 - 14.55. Наблюдалось и фотографировалось движение АО по кругу с удалением 15-40 км, изменение высоты от 900 до 4000 м,изменения скорости от 0 до 3000 км/час.

В 22.05 - появление во время полетов засветки экрана РЛС в виде "птицы", маскирующей самолет.

29.03.84. Наблюдалось шесть АО, маневрировавших на высотах 2000-9000 м со скоростью в пределах 0 - 3000 км/час. Погода - дождь.

06.04.84. "Спарка" МИГ-21 при выполнении учебного полета на высотах 3500-5000 м с инструктором и курсантом,получила предупреждение о наблюдении на РЛС вблизи зоны полета отметки от АО. Через некоторое время инструктор сообщил, что самолет как бы на что-то наткнулся,ощущался толчок с ускорением 1,2 g с отказом режима двигателя,бустерной гидравлической системы и радиосвязи. Экипаж катапультировался. АО визуально не наблюдался.

04.05.84, 07.15. На удалении 25 км, азимут 230 град., были зафиксированы две отметки от АО, перемещавшиеся на высоте 3500-4000 м со скоростью около 500 км/час курсом 330-350 градусов в зону полетов, где остановились.

11.05.84, 19.40. РЛС зафиксировала АО на высоте 2100 м. Подлетевший к этому месту пилот визуально ничего не наблюдал.

13.05.84, 04.10. Наблюдение вблизи аэродрома отметки (на экране РЛС) в виде полусферы плоскостью вниз, двигавшегося курсом 130 град. (на запад), азимут наблюдения 230-240 град. При наблюдении самолетов отметка на экране выглядит как полуэллипс с четкой границей,а при наблюдении АО - в виде сплюснутого шара или эллипса.Экспозиция при фотографировании - до 3-х минут.

*** МЕТОДИКА И МЕТОДОЛОГИЯ АНОМАЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

М.Ф.Слободенюк, В.В.Балыбердин

НАБЛЮДЕНИЯ ШАРОВОЙ МОЛНИИ
ОПЫТ НАБЛЮДЕНИЯ И ФОТОГРАФИРОВАНИЯ ШАРОВЫХ МОЛНИЙ

В проблеме изучения шаровой молнии,как нам представляется,весьма слабо разработана методологическая сторона. Это замечание в значительной мере относится к способам получения обработки и использования разнообразной информации о свойствах шаровой молнии и ее связи с другими явлениями природы.

Сообщения о случайных наблюдениях, составляющие ныне фактологическую основу наших представлений о шаровой молнии,наряду с достоверной информацией содержат те или иные заблуждения,обусловленные как обстоятельствами наблюдений, так и психологическими особенностями восприятия этого своеобразного явления.Попытки исправления такой информации путем статистической обработки ее массивов в ряде случаев не только не достигают цели, но и приводят к прямо противоположному результату: повторяющиеся ошибки наблюдений с помощью статистики возводятся в ранг научно обоснованного факта [1].

В сложившейся ситуации возникает необходимость в разработке и реализации научно-исследовательских программ, направленных на получение недостающей и уничтожение имеющейся информации о шаровой молнии с помощью различных приборов. Простейшим прибором,пригодным для регистрации шаровых молний,является обыкновенный фотоаппарат. Его возможности в этом деле нам продемонстрировали Б.Давыдов [2],И.Шагин [3] и другие добровольные помощники науки, однако их опыт не получил достойной оценки [4] и не стал предметом изучения и распространения.В какой-то мере мы попытались исправить это положение.

В начале 70-х годов мы приступили к систематическим наблюдениям гроз в светлое время суток и к фотографированию гроз в ночное время. Более всего нас интересовала информация о связи между шаровой молнией и линейной. На снимке,сделанном Б.Давыдовым [2],такая связь просматривается довольно четко,однако сведения о продолжительности экспонирования пленки (3,5-4 мин.) и факт отсутствия наблюдателя возле фотоаппарата не позволяют нам с достаточной уверенностью судить о последовательности событий: разряда линейной молнии и появлении шаровой. Установление такой связи могло бы пролить свет на условия образования шаровых молний в атмосфере,что,по нашему мнению,является камнем преткновения на пути познания феномена.

В соответствии с целевой установкой нами была усовершенствована методика ночного фотографирования линейных молний:

- фотоаппарат устанавливается неподвижно. Его объектив направлен в ту сторону,где можно было ожидать появление вспышек молнии. При установке фотоаппарата мы стремились к тому, чтобы в поле зрения объектива наряду с участком неба попадали наземные ориентиры (здания,верхушки деревьев,светящиеся окна, уличные фонари и др.). Это необходимо для последующей расшифровки снимков (привязка к местности, дополнительный контроль надежности крепления фотокамеры). Управление затвором фотоаппарата осуществлялось вручную посредством гибкого тросика;
- затвор фотоаппарата открывался в промежутке между двумя последовательными вспышками молний и закрывался после очередной вспышки независимо от того,произошла ли эта вспышка в направлении съемки (в поле зрения объектива),или в стороне от выбранного направления, или за облаками.Задержка закрытия затвора по отношению к моменту завершения разряда линейной молнии была обусловлена психофизиологическими особенностями оператора и составляла,по нашим оценкам,не более 2 - 3 с;
- в процессе фотографирования нами велось непрерывное наблюдение грозовой обстановки и в первую очередь в поле зрения объектива. При длительных перерывах между вспышками молний, что характерно для стадии затухания грозы,экспонирование фотопленки продолжительностью более 100 с нами не допускалось во избежание нежелательных засветок. Для фотографирования использовалась фотопленка чувствительностью 65 ед. ГОСТ при диафрагме 8.

Следует отметить, что при фотографировании ночных гроз нам ни разу не удавалось видеть шаровые молнии даже в тех случаях,когда фотоаппарат регистрировал их появление в непосредственной близости от места съемки. Из этого факта необходимо сделать важные для практики выводы:

- в условиях ночных гроз, сопровождающихся частыми разрядами молний, визуальные наблюдения шаровых молний крайне затруднены,что, по-видимому, связано с особенностями функционирования органов зрения человека в подобных условиях (под воздействием ярких вспышек света происходит временная потеря зрения);
- для обнаружения и восприятия малоразмерного объекта (шаровой молнии) органам зрения требуется время на их ориентацию и адаптацию.В этом случае фотоаппарат оказывается более подходящим инструментом для регистрации оптической обстановки,чем глаз наблюдателя.

При весьма ограниченных возможностях (сравнительно редкие в местах наблюдения грозы, ограничения по обзору пространства и др.) за истекший период нам удалось сфотографировать фрагменты 16-ти ночных гроз в Харькове и его окрестностях.Получено около десяти снимков с изображениями шаровых молний в том числе светящихся,с пульсирующим свечением и черных.Некоторые из этих снимков приведены на фотографиях на рис.1-5. Во время грозы 21 июня 1981 года получено два снимка рис.4 и 5, один из которых рис.5 сделан с относительно близкого расстояния (50 - 100 м).

Визуальные наблюдения гроз в светлое время суток оказались менее результативными, чем фотографирование ночных гроз. В этих условиях единственным прибором,способным зафиксировать появление шаровой молнии, остается глаз наблюдателя с его довольно ограниченными возможностями. Не рассматривая психофизиологическую сторону процесса зрительного восприятия, что важно учитывать в работе исследователя, применительно к наблюдениям шаровых молний отметим одну характерную деталь: для начала процесса восприятия требуется, как минимум, согласование в пространстве и во времени поля зрения наблюдателя с местом пребывания объекта наблюдения. Учитывая специфические особенности шаровой молнии (малые размеры, подвижность, размеры области существования, возникновение вне зависимости от желания и действий наблюдателя и др.), можно утверждать,что необходимое согласование в практике наблюдений шаровых молний с дальней дистанции реализуется крайне редко.

Тем не менее,в режиме систематических наблюдений грозовой обстановки в светлое время суток нам дважды удавалось зафиксировать полет шаровых молний на удалении 1-1,5 километров от места наблюдения.Оба наблюдения были непродолжительными (3-5 с),вследствие чего мы не успевали воспользоваться фотоаппаратом, который находился под рукой в готовности к применению.В одном из этих случаев (наблюдение сделано 27 июня 1972 г.) шаровая молния внезапно вылетела из темной тучи, нависшей над районом Алексеевки (Харьков), и сравнительно быстро

двигалась к земле,изображая причудливые зигзаги на траектории.Она имела ярко белый цвет с хорошо заметным зеленоватым оттенком. В ночное время такой полет шаровой молнии, вероятно, был бы воспринят как разряд линейной молнии.Но в данном случае мы отметили автономность объекта,отсутствие грома и тот факт,что к моменту наблюдения гроза практически прекратилась.

В результате выполненной работы мы убедились в том, что шаровая молния несправедливо отнесена к разряду особо редких явлений природы.Ее появление непосредственным образом связано с грозой и линейными молниями и носит характер случайного события. Методика фотографирования, которую мы использовали, позволяет приблизительно выявлять пространственно - временную связь событий (разряда линейной молнии и появления шаровой) в интервале 0-3 с после вспышки молнии, что может служить предпосылкой к определению механизма формирования шаровой молнии.

Выводы и рекомендации:

- в работе по фотографированию шаровых молний, которая, естественно,должна проводиться специалистами,чрезвычайно важна оперативность на всех стадиях,включая обработку фотоматериалов,изучение негативов,изготовление фотографий и их изучение. Несоблюдение этого условия может привести к потере ценной информации. Речь идет о дополнительной информации, которую в ряде случаев можно собрать по свежим следам событий. Именно такой случай имел место в нашей практике, когда расшифровка снимков рис.4 и 5 по отношению к моменту регистрации событий опоздала на 3 года;
- расшифровка снимков требует повышенного внимания и определенных навыков. При изучении негативов следует просматривать все поле кадра, а фотографии для осмотра - делать полноформатными, поскольку изображение объекта может быть обнаружено в любой части кадра. При изготовлении фотографий необходимо варьировать экспозицию, поскольку яркость свечения линейной молнии в ряде случаев намного превосходит яркость свечения шаровой молнии;
- изображение шаровых молний и их траекторий на негативах и фотографиях чаще всего бывают соизмеримыми с дефектами и повреждениями эмульсионного слоя пленки (прилипание твердых частиц,риски и т.п.).Чтобы исключить всякие сомнения и предотвратить возможность ошибок (фальсификаций),рекомендуем вести съемку одного и того же объекта двумя синхронно работающими фотоаппаратами или аппаратом, приспособленным для стереосъемки;
- часто на снимках, сделанных неподвижной фотокамерой, фиксируется траектория движения шаровой молнии в виде светлой линии (например,рис.5).Для удобства расшифровки подобных снимков и получения информации о скорости движения шаровой молнии, рекомендуем использовать оптический модулятор, устанавливаемый (в простейшем варианте) перед объективом одного из фотоаппаратов.

Литература

1. Балмбердин В.В.,Слободеник М.Ф. // Наука і суспільство, 1987, No.5. - С.32.
2. Давыдов Б.В. // Природа, 1958, No.1. - С.96.
3. Шагин И. // Огонек, 1960, No.20. - С.34.
4. Барри Д. Шаровая молния и четочная молния. - М., Мир, 1983.

Печатается по изданию: Шаровая молния.-Сборник тезисов и докладов под ред. проф. Смирнова Б.М. - М.: ИВТАН, 1991.

*** РАДИОПЕРЕХВАТ: "РАДИО СВОБОДА"

В Нью-Йорке прошла конференция по проблеме НЛО (неопознанных летающих объектов). С подробностями об этом нам нью-йоркский корреспондент Эмма Орехова:

"Конфереция проходила в зале гостиницы "Рамада". Желающие участвовать в конференции могли за 25 долларов послушать выступления ведущих экспертов по НЛО.А за дополнительную плату в 30 долларов- принять участие в лаборторных занятиях в Лонг-Айлендском центре исследований "летающих тарелок".

За два дня до открытия конференции перед зданием Организации Объединенных Наций прошла демонстрация,на которой участники требовали от ООН запретить правительству Соединенных Штатов скрывать правду о существовании и многочисленных появлениях НЛО в разных районах Земли. Я поговорила об этой проблеме с одним из лидеров объединения последователей идей НЛО, адвокатом Бобом Бличменом:

- Проблема неопознанных летающих объектов - это проблема,которая создает угрозу для всей планеты, - сказал он. - Прежде всего,это угроза возникновения атомной войны.Эксперименты,которые эти объекты проводят над людьми,а тому есть сотни доказательств,разрушительны и опасны.Наше же правительство,да и правительства других стран,не разглашают этих данных, не предупреждают нас об опасности и никак нас не защищают.

- Мистер Бличмен,лет 10-15 назад интерес к этой теме был очень высок. С годами он, похоже, слегка погас?

- Интерес у людей не пропал, - говорит м-р Бличмен,- но интерес средств массовой информации просто переместился на что-то другое. Вот вам пример: в течение двух дней в гостиницу "Рамада" на конференцию пришло несколько тысяч человек и каждый заплатил 25 долларов только за вход. Это ведь очень о многом говорит. А, скажем, в июле наше объединение проводило конференцию в Вирджинии, на которой побывало около 12 тысяч человек.

- Мистер Бличмен,но насколько все-таки научно утверждение о реальном существовании НЛО?

- Вы знаете, мне ни разу не приходилось встречаться с человеком, который был бы достаточно информирован и при этом оставался бы скептиком. Существуют фотографии НЛО, которые прошли серьезные проверки, радиационные анализы остатков на земле после появления НЛО,свидетельства очевидцев,прошедших разные психологические проверки и т.д. Есть правительственные документы, подтверждающие существование НЛО.Конечно,лучше всего было бы иметь в виде доказательства летающий объект.Но ведь у правительства Соединенных Штатов такой летающий объект есть!

Так уверенно высказывается один из руководителей организации последователей идей НЛО Боб Бличмен.Но вот тон статьи газете "Нью-Йорк Таймс",посвященной прошедшей конференции,слегка скептичен. Газета, как бы желая представить разные точки зрения, приводит слова одного из посетителей:"Мне кажется,что большинство людей,которые занимаются этой проблемой, не вполне нормальные".

Недавно в Канаде было проведено научное исследование людей,которые утверждают,что они наблюдали НЛО.Предполагалось,что многие из них должны были иметь невысокий интеллектуальный уровень, страдать эпилепсией или другими психическими отклонениями. Предполагалось,что эти отклонения ассоциировались и с исключительно интенсивными религиозными переживаниями,и с соответствующими видениями. Проверка всех этих предположений проводилась четырьмя исследователями с психологического факультета Карлтонского университета в Оттаве,а ее результаты опубликованы в ноябрьском номере "Журнала аномальной психологии".

(Продолжение на с.8)

РАДИОПЕРЕХВАТ: "РАДИО СВОБОДА" (Продолжение. Начало на с.6)

Сначала участников исследования,найденных с помощью газетных объявлений, подвергали стандартному психологическому тесту,чтобы выявить лиц с явными душевными отклонениями,и чтобы оценить уровень их интеллекта. Оказалось,что уровень интеллекта наблюдателей "летающих тарелок" - несколько выше среднего. Эти наблюдатели делились на две категории: на тех,кто утверждали,что просто видели эти "тарелки" издалека и на тех, кто претендовал на более тесное столкновение с ними. 60% всех,просто видевших "тарелки",видели их ночью и чаще всего в полусне. А четвертая часть людей,якобы более тесно сталкивавшихся с "тарелками" или их пассажирами,наблюдали их в момент т.н. "сонного паралича",то есть в момент засыпания или пробуждения, когда люди часто видят зрительные галлюцинации и остро испытывают "эффект присутствия". Если человек во время "сонного паралича" видит галлюцинации с пришельцами из других миров, говорят исследователи, то это существенно подкрепляет его прежнюю веру в их существование. Исследователи обнаружили, что люди, якобы видевшие "летающие блюдца" или космических пришельцев,не испытывают впоследствии какого-либо напряжения или беспокойства.Очевидно,им даже приносила удовольствие мысль,что гости из других миров озабочены судьбами Человечества и чтьо они даже пытаются руководить людьми.

ИНФОРМАЦИЯ, ОБЪЯВЛЕНИЯ, РЕКЛАМА

ЗАПОРОЖЬЕ. 1 ноября 1993 года здесь состоялось заседание Запорожского клуба уфологов. На заседании член Правления УКУФАС от нашей области А.И.Икарпитько зачитал полученное им накануне послание президента УКУФАС В.С.Поканевича. В нем,после ставшей традиционной для таких посланий брани (термины ниже парламентских) в адрес "противников", президент сообщает, что следующий съезд ассоциации должен состояться не в Харькове, где официально расположена штаб-квартира УКУФАС, а в Киеве. Формально это объясняется необходимостью создания примерно равных возможностей для приезда делегатов. Сроки - неясны. Во-вторых, президент призвал паству, так сказать, к текущему моменту: к активному участию в выборах Верховного Совета Украины.Чтобы не быть в стороне от этого мероприятия,президент предлагает выдвинуть кандидатом в народные депутаты от УКУФАС (!) В.И.Янушевского из Одессы, которого он аттестует весьма положительно.Довольно прозрачный ход: деловая Одесса импонирует президенту. Кстати, еще одним "своим человеком" в послании упомянут и новый Министр обороны Украины, бывший командующий Одесским военным округом генерал В.Г.Радецкий,являющийся к тому же ..."почетным членом УКУФАС"! После обсуждения послания,из десяти присутствовавших на заседании уфологов, семеро проголосовали за предложения президента, двое - воздержались, против - один.

В.И.БЛЕЦКИЙ

ОТ РЕДАКЦИИ.

В соответствии с Законом Украины "О выборах народных депутатов Украины" (ст.7),правом выдвижения кандидатов в депутаты пользуются отдельные граждане Украины,политические партии и их избирательные блоки,а также трудовые коллективы. Следовательно УКУФАС, зарегистрированная Минюстом Украины как общественная организация, таким правом по Закону н е п о л ь з у е т с я. Кроме того, в соответствии со ст.23 данного Закона (п.3), выдвижение кандидата происходит теми избирателями, которые проживают в границах избирательного округа,где выдвигается кандидат. Также,в соответствии с Законом Украины "Об объединениях граждан" (ст.20), принимать участие в формировании органов государственной власти и представительствовать в их составе имеют право не все общественные организации Украины, но т о л ь к о политические партии,к которым,по крайней мере формально, УКУФАС не относится. Таким образом,данная информация весьма красноречиво свидетельствует о том,какие глубокие корни пустили в УКУФАС юридическая неграмотность и правовой нигилизм.

РЕДАКЦИЯ "АЯ" ПОЗДРАВЛЯЕТ ЧИТАТЕЛЕЙ БЮЛЛЕТЕНЯ С НОВЫМ 1994-м ГОДОМ И РОЖДЕСТВОМ ХРИСТОВЫМ !

В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ: Правда о SETI (окончание) * К 15-летию обсуждения проблемы НЛО в ООН * Агни-Йога. Напутствие Вождю * Информация * Объявления * Реклама

Размер целевого финансирования издания следующего номера "АЯ"-2000 крб.(для Украины) или 150 руб.(для России и других государств рублевой зоны). Деньги высылать почтовым переводом на адрес редакции с пометкой: "Бюллетень.Целевое финансирование". Также редакция имеет возможность допечатать тираж любого из предыдущих номеров бюллетеня (NN1,2,3,4,5,6,7) по просьбе заказчика.Размер финансирования издания одного экз. любого номера в декабре - тот же (т.е.2000 крб. или 150 руб.). Просим разборчиво и точно указывать обратный адрес.

"Аномальные явления"

Учредитель - Украинская комиссия по проблемам аномалистики (УКПА)

Редактор А.В.Белецкий
Адрес редакции: Украина, 310136, Харьков - 136, пр. Тракторостроителей, 107-Б,кв.123,тел.675-844

Бюллетень выходит непериодически на русском языке
Объем 1,5 авт.л.
Тираж 50 экз.

****